



**TARBIJAKAITSE JA
TEHNILISE JÄRELEVALVE
AMET**

Raul Ernes
raul.ernes@triboloogia.ee

Teie 30.10.2024

Meie 02.12.2024 nr 1-9/2024/1316

Vastus pöördumisele

Austatud Raul Ernes

Olete 30.10.2024 esitanud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (edaspidi TTJA) avalduse teenistusliku järelevalve algatamiseks. Avalduses palute tuvastada, miks ei ole TTJA oma 30.09.2024 järelevalvemenetluse protokoll nr 13-4/24-05236-061 aluseks olnud paikvaatlusel selgitanud välja Rohuküla kaldaramp 2 keevitustoimingute puuduseid, mis on aluseks seadme standardile vastavuse tuvastamisel.

Vabariigi Valitsuse seaduse (VVS) § 73 lõike 1 punktist 3 tulenevalt on TTJA peadirektori ülesandeks teostada teenistuslikku järelevalvet vastavalt VVS §-ile 96. Kuna VVS § 96 lõikes 2 nimetatud seadust, mis annaks TTJA peadirektorile pädevuse TTJA ametiisikute tehtud toimingute üle järelevalve tegemiseks, ei ole olemas, siis ei ole võimalik TTJA peadirektoril Teie soovitud teenistusliku järelevalve menetlust läbi viia.

Eeltoodust tulenevalt käsitleb TTJA Teie pöördumist märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse (MSVS) § 2 lõike 2 punktist 1 lähtuvalt selgitustaotlusena.

TTJA selgitab, et seadmete, sh Rohuküla sadama kai nr 2 kaldaramp (edaspidi kaldaramp nr 2), keevitustööde kvaliteedi kontrollimine ei kuulu TTJA ülesannete hulka. TTJA poolt teostatav seadmete järelevalve seisneb seadmete ohutuse ning nõuetele vastavuse kontrollimises, et tagatud oleks inimeste elu, tervise, vara ja keskkonna kaitse. Ohutuse hindamise aluseks on õigusaktid, standardid, tootjapoolsed juhised, eksperdi hinnangud jms. Järeldused seadme ohutuse kohta kujunevad selle visuaalse vaatluse, sh tööolukorras, tulemustest ja dokumentatsiooniga tutvumisest. Kuivõrd TTJA ei ole ekspertiisiasutus, kes ekspertiise läbi viiks, põhinevad TTJA järeldused menetluse käigus kogutud tõendite kogumina hindamisel.

TTJA märgib, et Teie väide, mille kohaselt on MK1 OÜ raportis nr VT-0136 selgesõnaliselt kinnitatud, et kaldaramp 2 keevise kontrollimiseks puuduvad keevisjoonised ja keevisnõuete loetelu (edaspidi WPS-id), ei vasta tõele. Nimetatud raportis ei ole väidetud, et puuduvad WPS-id, vaid selles on fikseeritud, et WPS-id ei olnud lähteülesande algmaterjalis. Koos raportiga on keevitusjärelevalve siiski esitanud eraldi dokumentidena kokkuvõtte keevitatava metalli keemilise koostise ja mehaaniliste omaduste kohta ning samuti WPS-id.

Teie tähelepanek, et MK1 OÜ raportis nr VT-0136 puuduvad mõõtetulemused, on küll õige, kuid mõõtetulemuste kajastamine raportis ei ole kohustuslik. Nimetatud raport on koostatud

keevitusjärelvalve poolt vastavat standardit järgides. Standardi EVS-EN ISO 17637:2016 punkti 7 kohaselt ei ole visuaalse kontrolli aruande koostamine kohustuslik, kui seda eraldi projektiga ei nõuta. TTJA valduses oleva info põhjal ei ole tööde tellija sellist nõuet esitanud, kuid siiski on koos raportiga esitatud keevitusjärelvalve poolt joonised, milles tuuakse välja tuvastatud defektidega keevisõembluste asukohad, mis jooksvalt parandati. Kuivõrd keevitusjärelvalve kontrollis ka teostatud keevitustöid, siis nimetatud raport kinnitab keeviste vastavust esitatud vastavuskriteeriumitele.

Teie väide, et kaldarampi nr 2 on parvlaeva Ormsö sildumiseks ümber ehitatud ilma vastava dokumentatsioonita, ei vasta tõele, kuna ümberehitamine on toimunud vastavalt selleks otstarbeks koostatud projektdokumentatsioonile (OÜ Estkonsult 05.05.2022 töö nr 22-050).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristi Talving
peadirektor